Analiza wyników ankiet studenckich

W semestrze letnim roku akademickiego 2025/2026 studenci *filologii rosyjskiej* (studiów pierwszego i drugiego stopnia), *lingwistyki dla biznesu* oraz *dziennikarstwa międzynarodowego z językiem i kulturą rosyjską* wzięli udział w wypełnianiu ankiet w systemie USOS. Ankietę wypełniali także studenci kierunku *dziennikarstwo, media i projektowanie komunikacji,* gdzie jeden z przedmiotów był prowadzony przez pracownika Instytutu Studiów Wschodnioeuropejskich. Ocenie poddano 19 wykładowców, którzy prowadzili zajęcia na w/w kierunkach – 8 z Zakładu Przekładu i Lingwistyki oraz 11 z Zakładu Literatury, Kultury i Komunikacji.

Respondenci reprezentujący wymienione kierunki wypełnili po kilka ankiet odnoszących się do przedmiotów realizowanych w ramach programów studiów pierwszego i drugiego stopnia. W badaniu uczestniczyli również studenci zagraniczni biorący udział w zajęciach w ramach programu Erasmus+.

Ankieta służąca ocenie zajęć obejmowała 6 pytań dotyczących satysfakcji studentów z udziału w poszczególnych zajęciach:

1. *Czy wykładowca odnosił się/wykładowczyni odnosiła się z szacunkiem do studentów/ doktorantów*?
2. *Czy wykładowca prowadził/wykładowczyni prowadziła zajęcia w sposób zrozumiały i uporządkowany*?
3. *Czy wykładowca stosował/wykładowczyni stosowała metody pracy adekwatne do formy zajęć i omawianych treści*?
4. *Czy wykładowca prowadził/wykładowczyni prowadziła zajęcia zgodnie z treściami i informacjami zamieszczonymi w sylabusie przedmiotu*?
5. *Czy wykładowca/wykładowczyni efektywnie wykorzystywał/a czas zajęć (w tym nie spóźniał/a się oraz bez uzasadnionej przyczyny nie skracał/a i nie przedłużał/a zajęć)*?
6. *Czy wykładowca był/wykładowczyni była dostępny/a podczas konsultacji/ dyżurów*?

W formularzu znalazły się ponadto trzy pytania otwarte:

1. Co podobało się Pani/ Panu w pracy osoby prowadzącej zajęcia?
2. Co wg Pani/ Pana powinno zostać poprawione w pracy osoby prowadzącej zajęcia?
3. Dodatkowe uwagi i spostrzeżenia.

Respondenci oceniali zajęcia w pięciostopniowej skali, mieli również możliwość uzupełnienia swoich ocen komentarzami. Zdecydowana większość anonimowych ankiet zawierała wysokie oceny zajęć, przy czym najczęściej wskazywano noty 5 i 4. W semestrze

letnim zauważalny był jednak spadek zaangażowania studentów w proces oceny zajęć: zdarzało się, że dany przedmiot oceniało zaledwie kilka osób, a niekiedy tylko jedna osoba z grupy liczącej kilkanaście osób. W wielu przypadkach respondenci poprzestawali na wystawieniu oceny, nie zamieszczając komentarza. Największą aktywność w wypełnianiu ankiet wykazali studenci 3 roku studiów I stopnia oraz 1 roku studiów II stopnia.

W wypowiedziach studentów szczególnie często powracał motyw przyjaznej, komfortowej atmosfery panującej podczas zajęć. Prowadzącym przypisywano pozytywną energię i życzliwość, zwracając jednocześnie uwagę na ich zaangażowanie, profesjonalizm oraz gotowość do udzielania odpowiedzi na pytania. Doceniano cierpliwość i wyrozumiałość wobec grupy, wsparcie udzielane studentom oraz indywidualne podejście i otwartość na ich potrzeby. W ocenie respondentów tworzyło to atmosferę sprzyjającą uczeniu się i swobodnemu przyswajaniu wiedzy.

Wysoko oceniono również poziom merytoryczny zajęć i ich rozwijający charakter. Studenci zwracali uwagę na dobre przygotowanie prowadzących, dużą ilość przekazywanej wiedzy oraz właściwe przygotowanie materiałów dydaktycznych. Szczególnie pozytywnie odbierano liczne ćwiczenia i łączenie treści teoretycznych z zadaniami praktycznymi. Zdaniem respondentów wykorzystywane materiały pomagały uporządkować wcześniej zdobytą wiedzę, a zarazem okazywały się przydatne w dalszej nauce.

Studenci doceniali jasny i przystępny sposób przekazywania informacji. Niejednokrotnie wskazywano, że nawet bardziej złożone zagadnienia były wyjaśniane w sposób zrozumiały, a prowadzący szczegółowo tłumaczyli problematyczne kwestie. W opiniach podkreślano także rzetelność i klarowność przekazywanych treści.

Istotnym elementem pozytywnych ocen była także różnorodność stosowanych metod dydaktycznych. Wśród przykładów wymieniano gry językowe, projekty, pracę z tekstami i diagramami, reportaż oraz dyskusję. Respondenci doceniali urozmaicony charakter zajęć, ich interaktywność i kreatywność, a także umiejętne przekładanie wiedzy teoretycznej na praktykę. Pozytywnie oceniano również organizację pracy, dostępność potrzebnych materiałów oraz przestrzeganie ustalonych terminów.

Uwagi krytyczne miały charakter pojedynczy. Dotyczyły między innymi konieczności przygotowywania przez studentów prezentacji na każde zajęcia oraz roli wykładowcy w takiej formule pracy. W odniesieniu do niektórych przedmiotów pojawiło się również określenie „zapychacz”, wskazujące na krytyczną ocenę ich miejsca w programie studiów.

Reasumując, wyniki ankiet wskazują na ogólnie wysoką ocenę zajęć prowadzonych przez pracowników Instytutu Studiów Wschodnioeuropejskich. Studenci szczególnie doceniali poziom merytoryczny zajęć, przygotowanie i zaangażowanie prowadzących, przyjazną atmosferę, różnorodność metod dydaktycznych oraz umiejętne łączenie teorii z praktyką. Pojedyncze uwagi krytyczne odnoszące się do organizacji wybranych zajęć i miejsca niektórych przedmiotów w programie studiów są potraktowane jako sygnał wymagający uwagi.

Opinie studentów są ważnym głosem doradczym w procesie doskonalenia jakości kształcenia w Instytucie Studiów Wschodnioeuropejskich. Pozwalają nie tylko rozpoznać oczekiwania studentów wobec prowadzących oraz przedmiotów, lecz także wskazują na te elementy realizowanego programu i organizacji zajęć, które warto podtrzymywać, rozwijać bądź poddać dalszej refleksji.

Analizę przygotowała,

dr Zoja Kuca