Analiza wyników ankiet studenckich

W semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 studenci *filologii rosyjskiej* (studiów pierwszego i drugiego stopnia), *lingwistyki dla biznesu* oraz *dziennikarstwa międzynarodowego z językiem i kulturą rosyjską* wzięli udział w wypełnianiu ankiet w systemie USOS. Ankietę wypełniali także studenci kierunku *studia polskie z językiem angielskim*, studenci *polonistyki* i *hispanistyki*, a także osoby studiujące na innych kierunkach Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Łódzkiego, które uczestniczyły w zajęciach z bloków wybieralnych B i C prowadzonych przez pracowników Instytutu Studiów Wschodnioeuropejskich. Ocenie poddano 17 wykładowców, którzy prowadzili zajęcia na w/w kierunkach - 7 z Zakładu Przekładu i Lingwistyki oraz 10 z Zakładu Literatury, Kultury i Komunikacji.

Respondenci reprezentujący wymienione kierunki wypełnili po kilka ankiet odnoszących się do przedmiotów realizowanych w ramach programów studiów pierwszego i drugiego stopnia. W badaniu uczestniczyli również studenci zagraniczni biorący udział w zajęciach w ramach programu Erasmus+.

Ankieta oceny zajęć zawierała 6 pytań dotyczących satysfakcji studentów z udziału w poszczególnych zajęciach:

1. *Czy wykładowca odnosił się/wykładowczyni odnosiła się z szacunkiem do studentów/ doktorantów*?
2. *Czy wykładowca prowadził/wykładowczyni prowadziła zajęcia w sposób zrozumiały i uporządkowany*?
3. *Czy wykładowca stosował/wykładowczyni stosowała metody pracy adekwatne do formy zajęć i omawianych treści*?
4. *Czy wykładowca prowadził/wykładowczyni prowadziła zajęcia zgodnie z treściami i informacjami zamieszczonymi w sylabusie przedmiotu*?
5. *Czy wykładowca/wykładowczyni efektywnie wykorzystywał/a czas zajęć (w tym nie spóźniał/a się oraz bez uzasadnionej przyczyny nie skracał/a i nie przedłużał/a zajęć)*?
6. *Czy wykładowca był/wykładowczyni była dostępny/a podczas konsultacji/ dyżurów*?

Ankieta zawierała również trzy pytania otwarte:

1. *Co podobało się Pani/ Panu w pracy osoby prowadzącej zajęcia*?
2. *Co wg Pani/ Pana powinno zostać poprawione w pracy osoby prowadzącej zajęcia*?
Dodatkowe uwagi i spostrzeżenia.

W ankiecie respondenci udzielali odpowiedzi w pięciostopniowej skali ocen oraz formułowali komentarze. W zdecydowanej większości anonimowych ankiet studenci przyznali zajęciom wysokie oceny, najczęściej wybierając noty 5 lub 4. W tym roku zauważono wyższy

poziom zaangażowania studentów w ocenę zajęć, chociaż nie zmienia to faktu, że niektóre zajęcia były ocenione przez kilka, a nawet jedną osobę z kilkunastoosobowej grupy. W niektórych ankietach ograniczono się jedynie do zaznaczenia oceny, bez dodania jakiegokolwiek komentarza.

Analiza wypowiedzi studentów wskazuje na zdecydowanie pozytywną ocenę prowadzonych zajęć.

Studenci wielokrotnie podkreślali przyjazną i komfortową atmosferę zajęć. W opiniach pojawiały się stwierdzenia dotyczące pozytywnej energii, życzliwości prowadzących oraz atmosfery sprzyjającej nauce. Zajęcia były postrzegane jako bezstresowe i zachęcające do aktywnego uczestnictwa, a przychodzenie na nie określano jako przyjemność.

Respondenci zwracali uwagę na duże zaangażowanie prowadzących, ich profesjonalizm oraz gotowość do odpowiadania na pytania. Podkreślano również cierpliwość, indywidualne podejście do studentów. W komentarzach pojawiały się także opinie o dużej wiedzy merytorycznej wykładowców oraz ich pasji do prowadzonych przedmiotów.

Respondenci zwracali uwagę na wysoki poziom merytoryczny zajęć oraz ich rozwijający charakter. Studenci podkreślali możliwość zdobycia nowej wiedzy oraz rozwijania umiejętności praktycznych, w tym kompetencji językowych i translatorskich. W opinii części studentów zajęcia przyczyniły się również do ich rozwoju profesjonalnego.

Pozytywnie oceniano także materiały dydaktyczne oraz połączenie treści teoretycznych z zadaniami praktycznymi. Studenci wskazywali, że materiały te pomagały uporządkować wcześniej zdobytą wiedzę oraz były przydatne w dalszej nauce.

Studenci doceniali jasny i przystępny sposób przekazywania informacji. Niejednokrotnie wskazywano, że nawet bardziej złożone zagadnienia były wyjaśniane w sposób zrozumiały, a prowadzący szczegółowo tłumaczyli problematyczne kwestie. W opiniach podkreślano także rzetelność i klarowność przekazywanych treści.

W komentarzach często pojawiały się odniesienia do różnorodności metod pracy. Studenci wskazywali m.in. na wykorzystywanie gier językowych, projektów, pracy z tekstami, diagramami, reportażem czy dyskusji. Zajęcia były oceniane jako kreatywne, interaktywne i dobrze zorganizowane. Podkreślano także dbałość prowadzących o organizację pracy i przestrzeganie terminów.

Wśród nielicznych uwag krytycznych pojawiły się pojedyncze komentarze dotyczące spóźniania się wykładowców na zajęcia oraz opinii, że zakres materiału wymagany na egzaminie był zbyt obszerny.

Reasumując, studenci wysoko ocenili przyjazną atmosferę zajęć, zaangażowanie i kompetencje prowadzących oraz ich indywidualne podejście do studentów. Doceniono także jasny i przystępny sposób przekazywania wiedzy, dobrą organizację zajęć oraz różnorodne i aktywizujące metody dydaktyczne. W opiniach podkreślano również wysoką wartość merytoryczną zajęć oraz ich praktyczny charakter, sprzyjający rozwijaniu kompetencji językowych i zawodowych. Do obszarów wymagających poprawy należą sporadyczne spóźnienia na zajęcia oraz duży zakres materiału na egzamin.

Opinie studentów stanowią ważny głos doradczy w doskonaleniu jakości kształcenia w Instytucie Studiów Wschodnioeuropejskich. Są one jednocześnie cennym odzwierciedleniem oczekiwań wobec wykładowców oraz sygnałem na temat realizowanego programu i standardów prowadzonych zajęć.

Ankiety opracowała:

dr Zoja Kuca